

Ville ikke betale hele regningen fra Neas

Fikk delvis medhold

Kristiansunderen har ikke installert strømmåler for automatisk avlesning, og ville ikke betale de 1.975 kronene som i fakturaen var beskrevet som «kostnad for manuell avlesning». Nå har retten slått fast at han slipper, i alle fall å betale så mye.

OLE T. STRAND
ole.t.strand@tk.no

Saken hadde vært innom forliksrådet før kristiansunderen møtte Neas i tingretten. På bordet foran ham lå en faktura på 2.519,59 kroner, tvisten gjaldt de 1.975 kronene av dette som Neas ville ha for manuell avlesning.

- Neas har ikke vært på fysisk manuell avlesning hos meg, som de krever gebyr for, sa kristiansunderen i retten. Han mente også å ha etterspurt begrunnelse for fakturakravet, uten å få tilstrekkelige opplysninger om hvordan det var begrunnet.

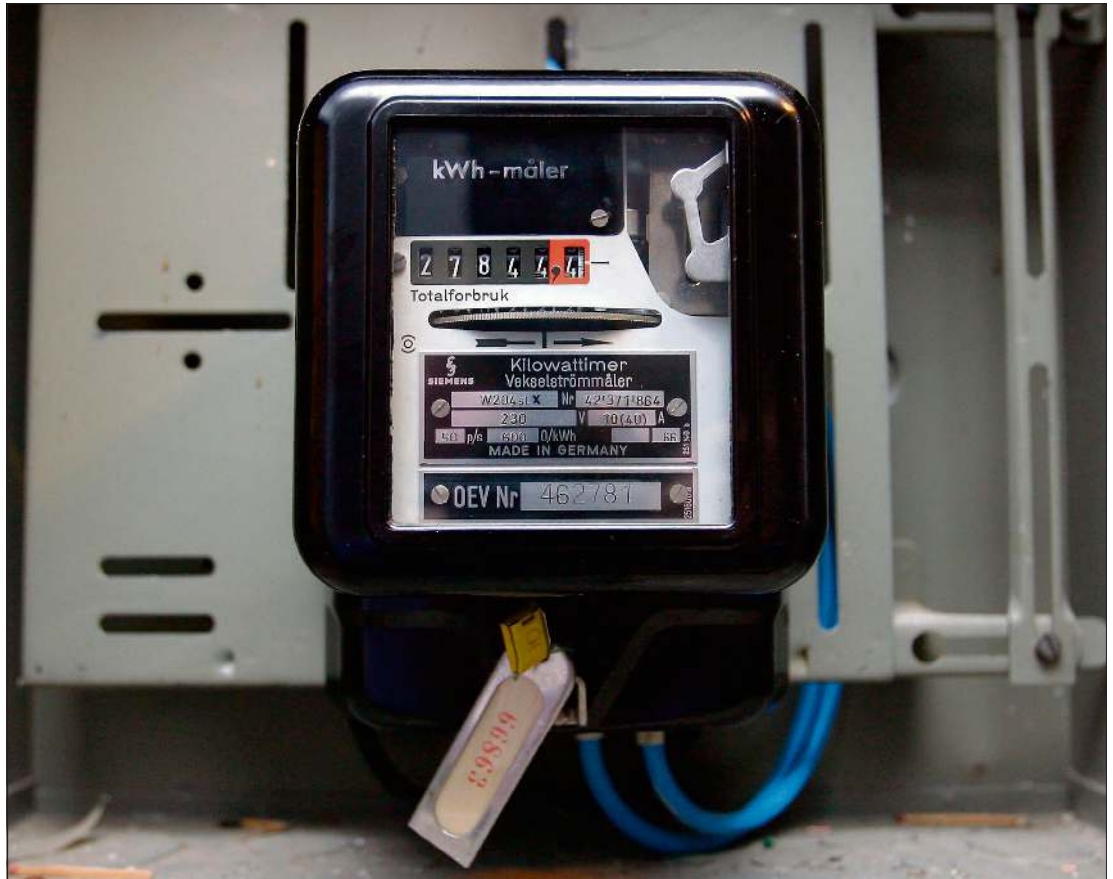
Dette kommer fram i en fersk dom fra tingretten.

- Kunden har ikke installert AMS-måler med aktivt kommunikasjonsenheter. Nettselskaper har i slike tilfeller adgang til å fakturere for manuell avlesning etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet, idet dette utgjør en «særskilt tjeneste» i lovens forstand, sa advokat Ine Seim Grindstad på vegne av Neas.

Kan illegge gebyr

Retten var enig i dette, og konkluderte med at nettselskapet kan illegge kunden gebyr for manuell avlesning, selv om fysisk kontroll ikke er gjennomført.

- De har anledning til dette så langt gebyret gjenspeiler dokumenterbare kostnader, sier dommerfullmektig Maria Magdalena Lisiecka i dommen. Etter å ha hørt Neas sitt vitne forklare hvordan en hadde kommet fram til denne summen,



FIKK IKKE INFORMASJON: Kristiansunderen har manuell strømmåler, men ville ikke betale de 1.975 kronene som i fakturaen var beskrevet som «kostnad for manuell avlesning».

ILLUSTRASJONSFOTO: KNUT FJELDSTAD / NTB

konkluderte hun med at 1.975 kroner var for mye.

Neas har ikke i tilstrekkelig grad synliggjort hvordan de har beregnet kostnadene forbundet med manuell avlesning ovenfor kunden.

NORDMØRE TINGRETT
Fra dommen

- Etter bevisførselen anser retten at 1.000 kroner er tilstrekkelig til å dekke Neas sine faktiske kostnader. Dette synes å være i samsvar med opplysningene Neas har gitt for retten, sier Lisiecka i dommen.

Retten var enig med strømkunden om at Neas ikke hadde overholdt sin informasjonsplikt. Selskapet har - på forespørsel fra brukeren - innen rimelig tid plikt til å opplyse hva som utgjør beregningsgrunnlaget for gebyret for manuell avlesning.

Informasjon

- Av bevisførselen framkom det at saksøker ved flere anledninger har etterspurt informasjon om beregningsgrunnlaget for gebyret for manuell avlesning. Neas sitt vitne opplyste at saksøker fikk noe informasjon om hvordan gebyret er beregnet, imidlertid ikke på en slik detaljert måte som framstilt i retten.

For retten ble kostnadsfordelingen inndelt i tre bolker og gjengitt på en strukturert måte, heter det i dommen.

Videre:

- Retten finner det sannsynlig at Neas overfor kunden har begrunnet at deler av gebyret (200 kroner) var for IT-kostnader. Etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet foreligger det ikke anledning til å illegge særskilte gebyr for IT-drift, idet denne skal dekkes av den alminnelige nettleien. Dette underbygger at Neas ikke i tilstrekkelig grad har synliggjort hvordan de har beregnet kostnadene forbundet med manuell avlesning ovenfor kunden, og derav også gebyret for det.

Retten konkluderte derfor med at Neas ikke har overholdt sin informasjonsplikt.

Saksomkostninger

Det endte med at kunden ble dømt til å betale 1.000 kroner til Neas, ikke 1.975 som selskapet ville ha. Kunden ble også tilkjent saksomkostninger for forliksrådet. Dette var 2.519 kroner.

- Kunden har fått medhold av betydning, uten å vinne saken, sa retten og konkluderte med at partene må bære sine egne saksomkostninger. For kunden blir dette null, han stilte i retten uten advokat.