



Nett

Besøksadresse: Gamle Jevnakervegen 3-5 Postadresse: Postboks 160, 2882 DOKKA
Foretaksnr: NO 882 783 022 MVA Bankgiro: 1503 52 46204

RME
Postboks 5091 Majorstuen
0301 OSLO

Deres referanse:
202005210

Vår referanse:

Dokka, 05.08.20

Vi viser til “Høring om endringer i forskrift om kraftomsetning og tjenester, forskrift om kontroll av nettvirksomhet og forskrift om elsertifikater”.

VOKKS Nett ønsker å kommentere noen av punktene i høringen.

1.1 Forskriftskrav om uhindret tilgang til måler: **Støttes!**

1.2 Kontroll av måleverdier

RME skriver “Kunder som ikke har aktiv kommunikasjonsenhet i AMS-måleren”. Tar man ut kommunikasjonsenheten ifra en AMS måler, så fjerner man bokstavelig talt både A for automatisk og S for system og man står igjen med M for måler, som er like lite AMS som gamle Ferraris målere. At RME omtaler dem som AMS målere når de ikke er i stand til å oppfylle RME sine funksjonskrav til AMS, tyder på at RME ikke klarer å forholde seg ryddig til sine egne begrep.

Det er ikke kapslingen som gjør måleren til AMS, det er innmaten!

RME ønsker egen tariff for kunder som nekter AMS og skriver:

“Vi foreslår samtidig en tariff for ikke-fjernavleste kunder som skal bidra til å dekke kostnader ved kontroll av måleverdier, slik at ikke disse i sin helhet veltes over på nettselskapets øvrige kunder. Samtidig gir den nettselskapene insentiver til å utføre kontrollen effektivt.”

For det første: En slik tariffen gir kunden forståelse av at han ved å betale litt ekstra, får en tjeneste som er likeverdig med det AMS gir.

Dersom RME mener at denne avvikende løsningen er et fullverdig alternativ til AMS, hvorfor ble AMS innført som et skal tiltak, og ikke som frivillig løsning?

Og hvor viktig er kravet til kontroll av måleverdier hos “AMS nektere”? Er man så heldig at kunden leser av en gang pr måned, så er det likevel som umålt å regne, mot AMS sine 730 timesverdier og ditto kraftpriser. Hva vil være riktig pris for avregning?

I sin tid hadde vi justert innmatingsprofil (JIP), men gir dette noen mening i dag, når nesten alle er timesmålt, og beregningsgrunnlaget for JIP syltynt?

Dernest, vet RME godt at nettselskapene har en inntektsramme som gjør at de ikke får dekket ekstrakostnader, så lenge AMS nekting ikke er en parameter i beregning av inntektsrammen. Særbehandlingen medfører bare at selskapene blir mindre effektive.

Størrelsen på beløpet i “AMS nektertariffen” har derfor ingen økonomisk betydning for nettselskapene. Men når RME setter beløpet så lavt som man foreslår, så undergraver RME kunden sin motivasjon til å innrette seg i henhold til RME sitt pålegg om at AMS skal monteres.

Nettselskapene får økte kostnader, men ikke økte inntekt. De har dermed et negativt insentiv til å opprettholde en slik “AMS nektertjeneste”. Nettselskapene sitt insentiv er å innføre AMS i henhold til forskriften, og styre unna muligheten for unntaket etter §4-1 punkt b, om påståtte helseplager.

Selvfølgelig helt greit at nettselskapene har insentiv til å oppfylle forskriften, men det er ikke greit at RME framstiller det som at ekstrakostnadene med en slik særtariff er finansiert av de som bidrar til kostnadene, når den totale inntektsmuligheten ikke endres.

Alt knyttet til en slik ekstratjeneste bidrar til å gjøre nettselskapene mindre effektive.

Det framstår derfor som om RME ikke forstår konsekvensen av sin egen regulering, når man hevder at nettselskapene har insentiv for det motsatte av det som er tilfelle.

1.5 Gjennomfakturering: Bør avvikles, ref. vårt høringsinnspill i sak 202005754.

Med hilsen
VOKKS Nett AS

Gunnar Løkkebø
Kundesjef