

ELVIA AS
Postboks 4100
2307 HAMAR

Vår dato: 03.06.2021
Vår ref.: 201902069-14
Arkiv: 623
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Annhild Meling

Vedtak om Elvia Sør sin korrigerede beregning av gebyr for manuell avlesning

Reguleringsmyndigheten for energi (RME¹) fatter vedtak om Elvia Sør (heretter Elvia) har fastsatt et gebyr for manuell avlesning som er i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet² § 17-6 for årene 2019 og 2020 og må korrigere dette.

Vi er bedt om å vurdere uenigheten om Elvia Sør sin beregning av gebyr for manuell avlesning for 2019 og for 2020. Vår vurdering er forhåndsvarslet i brev av 4. mai 2021.

1. Vedtak om retting

RME fatter vedtak om følgende:

Elvia har beregnet gebyret for manuell avlesning for 2019 og 2020 i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6. Elvia har beregnet en timepris som er i strid med regelverket, og har inkludert kostnader for aktiviteter i gebyret som ikke er gjennomført eller tillatt. Elvia må korrigere dette.

Elvia skal sende RME dokumentasjon på den korrigerede beregningen innen 9. august 2021.

2. Bakgrunn for saken

RME fattet vedtak i sak om Elvia kunne kreve gebyr for manuell avlesning, og beregningen av gebyret den 30.10.2019. Vedtaket ble påklagd, og Olje- og energidepartementet stadfestet vedtaket i brev av 30. juni 2020. I vedtaket påla vi Elvia å korrigere beregningen av gebyret. Vi fant at Elvia hadde inkludert

¹ RME er fra 1. november 2019 utpekt av OED som reguleringsmyndighet i medhold av energiloven § 2-3. RME er fortsatt en del av NVE, og skal utføre oppgavene som uavhengig reguleringsmyndighet. Der hvor vi tidligere har vist til NVE som mottaker eller avsender av dokumenter, blir det nå vist til RME. Den praktiske betydningen for dere er at en eventuell klage på vedtak fra RME vil bli behandlet av Energiklagenemnda.

² Forskrift av 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer

Adresse

Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

E-post: rme@nve.no, Telefon: 22 95 95 95, Internett: <http://reguleringsmyndigheten.no/>
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



kostnader knyttet til IT-drift og vedlikehold av løsning for profilmålere og merkostnader ved overtagerer når kunder flytter, som det ikke var tillatt å kreve gebyr for. Elvia måtte derfor korrigere beregningen sin. Denne ble oversendt til RME i brev av 10.12.19.

RME har mottatt flere klager på denne korrigerede beregningen. Klagen gjelder nettselskapets beregning av gebyr, og særlig nettselskapets utførelse av kontrollavlesning. Klagerne mener at nettselskapet ikke har utført stedlig kontrollavlesning, og at de derfor har tatt betalt for en tjeneste som ikke er utført. I tillegg stilles det spørsmål ved nettselskapets rett til å tillegge den korrigerede beregningen andre kostnader enn de som var del av den opprinnelige beregningen.

Vi ba Elvia om informasjon i saken i brev av 23.10.20 og 01.02.2021. Elvia har oversendt sine svar i brev av 09.11.2020 og 08.02.2021.

Vi bemerker at regelverket for gebyr for manuell avlesning ble endret fra og med 01.02.21 ved innføring av standardisert tariff for måleverdier som ikke er fjernavleste. Vi presiserer derfor at denne saken gjelder Elvia beregning av gebyr etter tidligere gjeldende regelverk, forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6, og frem til nytt regelverk trådte i kraft 01.02.21.

3. Nettselskapenes adgang til kontrollavlesning og til å fastsette gebyr for manuell avlesning

Nettselskapene har adgang til kontrollavlesning og til å kreve gebyr for manuell avlesning av AMS-målere uten aktiv kommunikasjonsenhet. Dette følger av avregningsforskriften³ og forskrift om kontroll av nettvirksomhet. RME har fattet vedtak om nettselskapenes adgang til kontrollavlesning og til å fastsette gebyr for manuell avlesning i flere tidligere saker⁴. Disse er stadfestet av Olje- og energidepartementet. [Vi har også vurdert flere nettselskapers beregning av gebyr, vedtakene kan leses på våre nettsider.](#)

3.1. Regelverket gir adgang til å gjennomføre kontrollavlesning hos kunden.

Det følger av avregningsforskriften § 3-3 annet ledd at ethvert målepunkt skal avleses minimum en gang i kalenderåret. Med innføring av AMS-målere med kommunikasjonsenhet, får nettselskapene kontinuerlig oversendt måledata gjennom kommunikasjonsenheten. Dette innebærer at AMS-måleren oppfyller nettselskapets plikt etter avregningsforskriften § 3-3 første og annet ledd.

Nettselskapene har fram til nå som regel stipulert målerstanden til kunder som ikke har registrert måleverdier. Et av formålene med installering av AMS er å få en så korrekt og effektiv avregning av kundenes strømforbruk som mulig. Manuell innhenting av målerstanden er derfor ikke lenger nødvendig etter innføring av AMS, ettersom måleren automatisk sender måleverdier. Det er nettselskapets ansvar å beslutte hvilke tiltak som er nødvendige for å sikre at avregningen av strømmålere uten kommunikasjonsdel blir korrekt. Nettselskapet kan i denne sammenheng beslutte at det er behov for å reise ut til kunder og lese av måleverdier.⁵

3.2. Regelverket gir adgang til å kreve gebyr for manuell avlesning

Nettselskapet har tilbudt sine kunder et system for avlesning og oversendelse av måleverdier til nettselskapet ved bruk av AMS-målerens kommunikasjonsenhet. Kunder som har fått fritak av

³ Forskrift av 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av netjtjenester, og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv.

⁴ Se RMEs vurdering i [vedtak med referanse 201902069-5](#), som ble stadfestet av Olje- og energidepartementet (OED) i [brev av 30. juni 2020](#)

⁵ Se RMEs vurdering i [vedtak med referanse 201902069-5](#), som ble stadfestet av Olje- og energidepartementet (OED) i [brev av 30. juni 2020](#)



helsemessige årsaker, og andre som nekter å få AMS-måler installert, velger å ikke benytte seg av det systemet nettselskapet tilbyr.

Det å håndtere og kontrollere manuelt avleste data innebærer ekstra kostnader for nettselskapene. Kostnaden ved manuell avlesing av måleren er en direkte konsekvens av at kunden ikke ønsker en AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet.

Forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6 tillater at nettselskapene fastsetter tariffer for særskilte tjenester hos kunden. RME legger til grunn at manuell avlesing er en «særskilt tjeneste» som nettselskapet kan fastsette en tariff for. Tariffer er definert som alle priser og annen økonomisk godtgjørelse som nettselskapet fastsetter for tilknytning og bruk av elektriske nettanlegg.⁶ Måleravlesing inngår som en del av tilknytning og bruk av nettet.⁷

3.3. Gebyret gjelder for alle som har fått tilbud om AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet

Alle kunder som har valgt å ikke benytte seg av det avlesingssystemet som nettselskapet tilbyr, krever den samme særskilte tjenesten fra nettselskapet, uavhengig av årsaken til at kunden ikke har installert AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet. Nettselskapet kan derfor fastsette en slik tariff uavhengig av om kunden har fått fritak fra installering av AMS etter avregningsforskriften § 4-1 bokstav b, eller av annen grunn nekter å installere AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet.

3.4. Beregning av gebyret

Det følger av forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6 at tariffen for særskilte tjenester ikke skal omfatte mer enn kostnaden forbundet med tjenesten. Kostnader som danner grunnlag for et avlesingsgebyr kan være variable kostnader som registrering og validering av målerstand, utsending av påminnelse om avlesing, retting av feil levert målerstand og gjennomføring av kontrollavlesing.

3.4.1. Gebyret skal være likt for alle kunder

Når nettselskapet krever et slikt gebyr, skal gebyret være likt for alle kunder som ikke har installert AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet. Dette følger av de generelle prinsippene for utforming av tariffer. Nettselskapets samlede kostnader knyttet til håndtering av manuelt avleste data og kontroll av disse, skal dermed fordeles likt på den aktuelle kundegruppen, uavhengig av hvor i nettselskapets område måleren befinner seg. Kundene som ilegges gebyret betaler altså en gjennomsnittskostnad per målepunkt.

Prinsippet om at gebyret skal være likt for alle, innebærer ikke at alle nettselskaper skal legge til grunn lik kostnad for manuell avlesing. Kostnadene ved manuell avlesing kan variere mellom nettselskaper, som følge av at ulike nettselskaper har ulike tekniske løsninger for manuell avlesing og ulike kostnader forbundet med kontrollavlesing.

3.4.2. Gebyret gjelder per målepunkt

Dagens regler for måling og avregning og reglene om avanserte måle- og styringssystemer (AMS), tar utgangspunkt i målepunkt, ikke i det enkelte kundeforhold. Dersom én kunde har flere målere, kan

⁶ Jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 1-3

⁷ Se RMEs vurdering i [vedtak med referanse 201902069-5](#), som ble stadfestet av Olje- og energidepartementet (OED) i [brev av 30. juni 2020](#)



nettselskapet derfor kreve gebyr per måler. Merk at dette ikke er til hinder for at nettselskapet velger å redusere gebyret i tilfeller der målerne kunden har er på samme adresse.

3.4.3. Kontrollavlesing

Det er nettselskapets ansvar å beslutte hvilke tiltak som er nødvendige for å sikre korrekt avlesing av målepunkt der AMS-måler ikke er installert eller kommunikasjonsenheten er deaktivert eller fjernet. Vi ser at flere nettselskap har beregnet gebyret med utgangspunkt i en årlig, stedlig kontrollavlesing i alle målepunkt uten AMS. Nettselskapene kan beregne gebyret med det kriteriet, men det forutsetter at de også reiser ut for å gjennomføre stedlig kontroll av disse. Dersom nettselskapet har planlagt å utføre stedlig kontrollavlesing av bare en andel av disse målepunktene, må beregningen av gebyret reflektere dette. Gebyret kan ikke overstige kostnadene forbundet med tjenesten.

3.4.4. Faste kostnader knyttet til IT-drift og systemkostnader

Faste kostnader knyttet til IT-drift og vedlikehold av løsning for profilmålere kan ikke dekkes gjennom avlesingsgebyret. Slike kostnader inngår som en del av nettselskapets ordinære måle- og avregningsansvar, og skal derfor dekkes gjennom den ordinære nettleien. [Vi viser her til tidligere vedtak vi har fattet om gebyret for manuell avlesning.](#)

3.4.5. Timepris

Vi har sett stor variasjon i timeprisen nettselskap har lagt til grunn for beregningen av gebyret. Forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6 sier at «tariffen skal reflektere kostnadene forbundet med tjenesten». RME vurderer at det bare er de direkte henførbare kostnadene som kan inkluderes. Dette gjelder også beregningen av timeprisen. I tidligere vedtak⁸ har RME vurdert at nettselskap ikke har adgang til å benytte påslag for indirekte kostnader i timeprisen for beregning av anleggsbidrag. RME vurderer at dette også vil gjelde for beregningen av gebyret for manuell avlesing. Dette betyr at timeprisen ikke kan inkludere påslag for faste kostnader, men skal være basert på marginalkostnad. Indirekte kostnader knyttet til eiendom, IKT, regnskap, lønn, kommunikasjon, HR/HMS etc. kan ikke medregnes. Heller ikke andre kostnader som telefoni, kurs, arbeidstøy og kontingenter kan medregnes.

3.4.6. Km-godtgjørelse

Kjøregodtgjørelse skal dekke kostnader knyttet til bruk av privat bil i jobb. Dersom nettselskapet har ekstra kostnader for kjøring i forbindelse med kontrollavlesning, skal disse fremgå av beregningen av gebyret. Statens satser for 2020 er 4,03 kr/km hvorav 3,5 kr/km er skattefritt⁹. Denne satsen dekker drivstoff, slitasje, verditap, andre driftskostnader, bompenger, forsikring og årsavgift. Dersom nettselskapet har inkludert utgifter knyttet til kjøring i beregningen av gebyret, skal statens satser for km-godtgjørelse legges til grunn for beregningen.

3.5. *Fakturering av gebyret for manuell avlesning*

Gebyret for manuell avlesning er en tariff for å håndtere og kontrollere manuelt avleste data. Ifølge definisjonen av netjtjenester i avregningsforskriften § 1-3 punkt 2 faller tariffing inn under netjtjenester. Videre følger det av avregningsforskriften §7-1a annet ledd at nettselskapene ikke kan forskuddsfakturere netjtjenester til forbrukere. Dette betyr at nettselskapene ikke kan forskuddsfakturere

⁸ [Vedtak i uenighet om anleggsbidrag \(Ref: 201804895-9\). Vedtaket ble stadfestet av Olje- og energidepartementet 5. mars 2020 \(Ref: 19/1815\)](#)

⁹ <https://www.skatteetaten.no/satser/bilgodtgjorelse-kilometergodtgjorelse/>



gebyret, men må fakturere denne tariffen etterskuddsvis. Tariffen kan kreves inn på hver faktura eller sjeldnere, men minst hver tredje måned, jf. avregningsforskriften § 7-1a annet ledd.

3.6. Nettselskap kan ta gebyr for å deaktivere kommunikasjonsenheten etter at måleren er installert

RME har tidligere fattet vedtak¹⁰ om at nettselskapet kan ta gebyr for å deaktivere kommunikasjonsenheten etter at måleren er installert. Der AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet allerede har blitt installert, og kunden på et senere tidspunkt får et fritak slik at kommunikasjonsenheten skal deaktiveres eller fjernes, kan dette anes som en særskilt tjeneste nettselskapet kan fastsette et gebyr for etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6. Et eventuelt gebyr for deaktivering av kommunikasjonsenheten er generelt og gjelder for hele nettområdet. Aktivering av kommunikasjonsenheten i AMS-måler er derimot å anse som en tjeneste som nettselskapet ikke kan ta gebyr for, jf. måle- og avregningsforskriften § 8-3. Denne kostnaden skal dekkes gjennom den ordinære nettleien.

3.7. Nettselskapene skal gi kundene informasjon om hvordan gebyret er beregnet

Forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-5 sier at nettselskapene på forespørsel plikter å gi kunder informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffen innen rimelig tid. Denne plikten gjelder også for gebyret for manuell strømavlesning. Nettselskapet skal dermed gi kunder som ber om dette, informasjon om hvordan gebyret er beregnet. Slik informasjon omfatter:

- Oversikt over hvilke aktiviteter nettselskapet gjennomfører i forbindelse med manuell avlesning for kunder som ikke har AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet.
- Oversikt over kostnadene forbundet med de ulike aktivitetene, samt redegjørelse for hvordan nettselskapet har beregnet kostnadene de ulike aktivitetene medfører.

4. RMEs vurdering

Elvia har i brev av 09.11.2020 og 01.02.2021 redegjort for hvordan gebyret er beregnet, hvilke timesatser som ligger til grunn for beregningen, og hvordan stedlig kontrollavlesning er gjennomført for årene 2019 og 2020. Elvia har kommentert vårt forhåndsvarsel i brev av 19 mai 2021. RME sendte også en oppfølgende e-post til Elvia 27.05.21 med svarfrist 2. juni 2021. RME har ikke mottatt svar på e-posten, og fatter vedtak med utgangspunkt i den informasjonen vi har mottatt.

Gebyret Elvia krever omfatter kostnader knyttet til administrativt arbeid i kundesystemene, informasjon og purring til kunder, arbeid relatert til booking av avlesning, årlig kontrollavlesning hos kunde inkl. kjøring, arbeidsledelse og planlegging. De har i tillegg gjort fradrag for besparelse i AMS-kostnader. Dette er variable kostnader nettselskapet som utgangspunkt kan inkludere i beregningen av gebyret, jf. punkt 3.4 over.

4.1. Timepris

Det er bare direkte henførbare kostnader knyttet til arbeidet med manuell avlesning av strømmåler uten aktiv kommunikasjonsenhet som kan være omfattet av timeprisen. Elvia har informert om at de bruker eksterne leverandører til gjennomføring av stedlig kontrollavlesning, og har lagt til grunn en timepris basert på kostnadene de blir fakturert av leverandøren. RME vurderer at de har adgang til dette.

¹⁰ https://www.nve.no/media/7815/201802587-6-nves-vurdering-i-uenighet-om-nettleie-vedtak-2503556_10_1.pdf



Videre har Elvia informert om at de kun har inkludert direkte lønns- og personalkostnader i timeprisen som er lagt til grunn for de resterende aktivitetene. Indirekte kostnader knyttet til eiendom, IKT, lønns- og regnskapsfunksjoner, kommunikasjon, HR/HMS etc. inngår ikke. Heller ikke kostnader for telefoni, kurs, arbeidstøy og kontingenter inngår i timeprisen.

Elvia beregnet timeprisen med utgangspunkt i den totale nettkostnaden for manuell avlesning, fordelt på «produktive arbeidstimer». Slik vi forstår «produktive arbeidstimer» er dette en ansatts arbeidstid i løpet av et år, fratrukket ferie og bevegelige helligdager, samt tid for sykefravær, opplæring, møter, administrative oppgaver etc. RME har tidligere vurdert at en timepris beregnet ut fra fakturerbar tid, eller «produktive arbeidstimer» ikke er i tråd med regelverket. Elvia skriver i sin kommentar til varselet at de mener RME har innført sin egen versjon av selvkostbegrepet og at timeprisen må baseres på reelle kostnader.

RME er enig med Elvia om at selvkost ikke er dekkende begrep for hvordan vi mener timeprisen skal beregnes og at dette er uheldig bruk av begrepet. Dette er imidlertid ikke avgjørende for vurderingen av hvordan timeprisen skal beregnes. RME fastholder at timeprisen bare skal omfatte direkte henførbare kostnader knyttet til arbeidet med manuell avlesning, jf. punkt 3.4.5 over. Faste kostnader nettselskapet uansett ville hatt, skal ikke inngå i timeprisen. Vi vurderer derfor at Elvia ikke kan trekke ut timer knyttet til sykdom, opplæring, møter og administrative oppgaver (listen er ikke uttømmende) når de fastsetter timepris.

RME fatter vedtak om at Elvia har beregnet en timepris for gebyret for manuell avlesning for 2019 og 2020 som er i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6 og at de må korrigere dette.

4.2. Kontrollavlesning

Slik vi forstår informasjonen fra Elvia har de budsjettert gebyret for manuell avlesning ut ifra 4000 strømmålere uten aktiv kommunikasjonsenhet. Elvia har sitt brev av 9.11.20 informert om at de for 2019 hadde som mål at alle kunder med strømmåler uten kommunikasjonsmodul skulle ha stedlig kontrollavlesning en gang per 12 måneders periode. Ifølge nettselskapet gjennomførte de 375 kontrollavlesninger i 2019.

Videre forstår vi informasjonen slik at Elvia i 2020 stoppet faktureringen av gebyret fra mars til juni på grunn av koronapandemien. Nettselskapet skriver i brev av 9.11.20 at «det relativt sett lave antall avlesninger i 2019 vil bli hentet inn igjen i 2020, slik at denne kundegruppen i gjennomsnitt vil få en kontrollavlesning per år med fratrukk for de månedene vi som følge av pandemi-situasjonen ikke fikk gjennomført kontrollavlesninger, men heller ikke fakturerte gebyret (Pandemisituasjonen medførte at vi hadde en periode fra mars til juni i år hvor vi ikke fikk gjennomført kontrollavlesninger)». Videre skriver Elvia at de per 9.11.20 har gjennomført 2647 kontrollavlesninger og at de resterende ca 1900 avlesningene vil bli gjennomført innen utgangen av året. I brev av 08.02.21 skriver de at alle målepunkter er avlest eller forsøkt avlest innen utgangen av 2020 med unntak av 144 målepunkter.

Gebyret for manuell avlesning kan ikke overstige kostnadene forbundet med tjenesten, jf. punkt 3.4 over. Vi viser også til at Olje- og energidepartementet i sin stadfesting av vedtaket vi fattet mot Elvia 30.10.2019 uttaler at nettselskapet ikke kan ta betalt for en tjeneste som ikke er utført.

Vi har mottatt flere klager fra kunder hos Elvia som mener nettselskapet ikke har gjennomført stedlig kontrollavlesning, og at de derfor krever for mye betalt gjennom gebyret for manuell avlesning.

RME har som beskrevet i e-post til Elvia av 27.05.21 forsøkt å forstå hvordan Elvia har kommet frem til at alle kundene i snitt har fått én kontrollavlesning per år, og dermed har beregnet gebyret i tråd med regelverket. Ut ifra den informasjonen vi har mottatt, og slik vi tolker denne, mener RME at Elvia har



beregnet kostnadene for stedlig kontrollavlesning for høyt. Elvia har beregnet gebyret med utgangspunkt i en årlig kontrollavlesning hos kunden hvert år. I 2019 ble det bare gjennomført 375 kontrollavlesninger. På tross av at Elvia ikke fakturerte gebyret for 3 måneder i 2020, kan vi ikke se at dette gjør opp for manglende kontrollavlesning i 2019.

Elvia skriver i sin kommentar til vårt varsel om vedtak at dersom de pålegges å beregne gebyret for 2019 og 2020 vil dette stride mot grunnprinsippene for beregning av tariffen generelt. De skriver at gebyret dreier som en generell tariffing av en løpende tjeneste og er ikke betaling for utførelse av en engangstjeneste. De mener det ikke er krav til å etterregne og korrigere tidligere utstedte fakturaer med tilbakevirkende kraft dersom de faktiske forhold skulle vise seg å avvike fra forutsetningene lagt til grunn i prissettingen av tariffen. De viser også til at tariffen skal være beregnet på forhånd og at kunden skal være informert om prisen på forhånd.

RME er enig med Elvia i at man vanligvis ikke korrigerer gebyrer eller tariffen år for år. Vi mener likevel at gebyret for manuell avlesning etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6 var en helt ny tariff, som det også var knyttet usikkerhet til, både for nettselskap og for kundene. Vi mener derfor det er viktig å sikre at gebyret kontrolleres og korrigeres, særlig i oppstartfasen. Normalt sett kunne man sett for seg at nettselskapene kunne justert ned tariffen påfølgende år dersom det viste seg at man eksempelvis hadde tatt for mye betalt et år. Siden regelverket for gebyret for manuell avlesning ble endret fra og med 1.2.21 og er et standardisert beløp vil ikke dette være mulig for nettselskapene. RME fastholder derfor at Elvia må korrigere gebyret for 2019 og for 2020.

4.3. RME fatter på denne bakgrunn vedtak om at Elvia har beregnet kostnadene for stedlig kontrollavlesning i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6 og må korrigere dette. Kontrollavlesning ved installasjon av strømmåler

Vi har mottatt informasjon om at dere har utført kontrollavlesning hos en kunde ved installasjon eller bytte av strømmåler hos en kunde. RME bemerker at nettselskapet ikke kan kreve kostnader for bytte av strømmåler hos kunde, dersom dette er i utrullingsfasen av AMS. Nettselskapet kan heller ikke kreve kostnadene dekket for å aktivere eller bytte en tidligere deaktivert kommunikasjonsenhet i kundens strømmåler, jf. punkt 3.6 over. Disse kostnadene inngår som en del av nettselskapets ordinære måle- og avregningsansvar og skal derfor dekkes gjennom den ordinære nettleien.

Dersom en kunde med gyldig fritak fra AMS ber om å få fjernet eller deaktivert kommunikasjonsenheten i strømmåleren sin, har RME etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-6 tillatt at nettselskapet kan kreve kostnadene dekket gjennom et deaktiveringsgebyr. Deaktiveringsgebyret skal på samme måte som gebyr for manuell avlesning kun omfatte direkte kostnader knyttet til arbeidet med å deaktivere kommunikasjonsenheten, og må være likt for hele kundegruppen.

Elvia kan derfor ikke legge til grunn kostnader for kontrollavlesning som er gjennomført i forbindelse med installasjon og/eller bytte av kommunikasjonsenhet eller ny strømmåler hos en kunde i gebyr for manuell avlesning.

4.4. Kan nettselskapet inkludere nye kostnader i sin korrigerende beregning

Vi har mottatt klage på at en kunde ikke har fått tilbakebetalt kostnadene for de aktivitetene som Elvia ble pålagt å ta ut av gebyret i vårt vedtak av 30.10.19. Dette gjelder kostnader knyttet til IT-drift og vedlikehold av løsning for profilmålere og merkostnader ved overtagelser når kunder flytter.



Elvia korrigerer gebyret sitt i tråd med vårt vedtak, men informerte samtidig om at de ved første beregning hadde beregnet gebyret sitt for lavt som følge av usikkerhet rundt de reelle kostnadene og hvilke kostnadselementer som kunne inngå i beregningen. De skriver at de etter å ha inngått kontrakter med underleverandører på avlesningstjenestene, og skaffet mer innsikt i de reelle kostnadene har de foretatt en ny beregning av kostnadene for 2019. I praksis har dette medført at den korrigerende beregningen har samme totalsum som den opprinnelige beregningen.

Hovedregelen er at gebyret for manuell avlesning skal beregnes ut ifra de direkte kostnadene nettselskapet har som følge av arbeidet med manuell avlesning av målepunkter hvor det ikke er installert AMS. Spørsmålet her er om nettselskapet kan korrigere beregningen, og legge denne til grunn bakover i tid, det vil si fra mars 2019.

I dette tilfellet oppgir Elvia at de har beregnet gebyret med utgangspunkt i de direkte kostnadene de har hatt for 2019, og at de ved korrigeringen fant at kostnadene var høyere enn først antatt. RME vurderer at Elvia ikke kan legge til grunn en korrigerende beregning av gebyret bakover i tid, dersom dette gjør at kunden må betale mer i gebyr enn det nettselskapet har varslet. Kunden må kunne innrette seg etter den informasjonen nettselskapet gir om innkreving eller størrelsen på gebyret. Siden den korrigerende beregningen i dette tilfellet har samme sum som gebyret som ble varslet, vurderer vi at nettselskapet i dette tilfellet kan legge denne korrigerende beregningen til grunn.

5. Nettselskapet kan få tvangsmulkt dersom nettselskapet ikke retter

Dette brevet er også et varsel om tvangsmulkt. Hvis nettselskapet ikke følger vedtaket om retting innen fristen, vil vi vurdere å fastsette en tvangsmulkt¹¹, første ledd. Mulkten vil bli fastsatt skjønnsmessig og løpe helt til nettselskapet retter forholdene i vedtaket.

Dere kan uttale dere i spørsmålet om tvangsmulkt senest 9. august 2021. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opp i de opplysningene vi har fått tidligere, er det viktig at vi får dette før fristen går ut. Hvis ikke vil vi behandle saken ut fra de opplysningene vi allerede har fått.

6. Klageadgang

Vedtaket kan påklages, se orientering om rett til å klage på siste side.

Med hilsen

Torfinn Jonassen
seksjonssjef

Annhild Meling
førstekonsulent

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

¹¹ jf. energiloven § 10-3.



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no. RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda .
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.