



## KRISTIANSAND TINGRETT

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 16.11.2020  
**Sak nr.:** 20-122343TVI-KISA/29  
**Dommer:** Tingrettsdommer Jostein Johannessen  
**Saken gjelder:** Avtaleloven - avtl, 31.05.1918 nr. 4

---

**mot**

Agder Energi Nett AS

Advokat Jahn Egil Osestad

## KJENNELSE

har begjært midlertidig forføyning overfor Agder Energi Nett AS (AEN) med følgende påstand:

1. AEN pålegges straks å levere strøm til eiendommen gnr. . . . . i Vennesla kommune, målnummer . . . . . uten kostnader for . . . . .
2. . . . . tilkjennes saksomkostninger'

I begjæringen er anført at AEN ikke hadde hjemmel til å gjennomføre stengning av strømmen til Isaksens bolig. AEN hadde ikke hjemmel for å installere AMS-målere i private hjem. De kunne dermed heller ikke stenge strømmen uten gyldig rettskjennelse.

. . . . . hadde betalt alle regninger til AEN. Stengning av strøm vil ført til betydelig fare for liv, helse og tingsskade.

### AEN har nedlagt slik påstand:

1. Begjæringen om midlertidig forføyning avvises.
2. Subsidiært: Begjæringen om midlertidig forføyning tas ikke til følge.
3. I alle tilfeller: AEN AS tilkjennes sakens omkostninger.

AEN har anført at strømmen til . . . . . ble reetablert den 09.10.2020 og at . . . . . har misforstått regelverket for installasjon av AMS-målere og de tekniske forholdene knyttet til måleren.

Siden strømmen til . . . . . er reetablert vil AEN prinsipalt begjære saken hevet/avvist som følge av at saksøker ikke lenger har et reelt behov (rettslig interesse) i å få kravet avgjort overfor AEN, jf. tvisteloven § 1-3 (2).

Subsidiært anføres nedlegges det påstand om frifinnelse da hverken hovedkravet eller sikringsgrunn er sannsynliggjort, jf. tvisteloven § 34-1 (1), jf. § 32-2.

Retten finner ikke grunnlag for å gjengi anførslene fra AEN i hovedsaken.

Retten har ved brev av 20.10.2020 bedt om . . . . . uttalelse til heving av sak og uttalelse om saksomkostnader. Fristen for uttalelse var opprinnelig 03.11.2020, men ble utsatt i 1 uke etter begjæring fra

. . . . . har ved epost til retten den 04.11.2020 oversendt kopi av SMS som han har fått fra en elektromontør i Caverion/Agder Energi – slik retten oppfatter det. SMS-en omhandler skifte av strømmålerbytte i sikringsskapet med spørsmål om det er aktuelt å skifte måler.

. . . . . har i oversendelsen av SMS-en gitt uttrykk for at han er redd for å bli sittende uten strøm.

I epost til retten den 09.11.2020 har han motsatt seg å betalte sakskostnader. Det er særlig pekt på styrkeforholdet mellom partene gjør det rimelig at skal slippe å betale sakskostnader.

### **Retten vurdering:**

Etter tvisteloven § 34-2 kan midlertidig forføyning vanligvis bare besluttes dersom både kravet det begjæres forføyning for og en sikringsgrunn er sannsynliggjort.

På bakgrunn av at strømmen nå er reetablert har ikke lengre noen sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-1. Det er etter dette ikke grunnlag for retten til å ta stilling til begjæringen. Isaksen har heller rettslig interesse i å få avgjort saken, jf. tvisteloven § 1-3 annet ledd.

Det er etter dette ikke grunnlag for saken og denne blir å heve.

### **Sakskostnader**

AEN har begjært sakskostnader. Det er ikke innlevert kostnadsoppgave.

Etter tvisteloven § 20-2 første ledd har en part som har vunnet saken krav på full erstatning for sine sakskostnader fra motparten.

Saken er vunnet hvis parten har fått medhold fullt ut eller i det vesentlige, eller hvis motpartens sak er avvist eller hevet fordi den er frafalt eller ikke hører under domstolene, jf. samme bestemmelse annet ledd.

Etter tvisteloven § 22-3 ledd pkt. b) kan motparten helt eller delvis fritas for erstatningsansvar hvis tungtveiende grunner gjør det rimelig. Det legges særlig vekt på om den vinnende part kan bebreides at det kom til sak.

Etter forbrukerkjøpsloven § 48 kunne AEN avbryte (stenge) overføringen av elektrisk energi dersom det forelå vesentlig kontraktsbrudd fra forbrukerens side.

Stenging kunne likevel ikke skje hvis forbrukeren har innsigelser mot grunnlaget for stengingen, som ikke var åpenbart grunnløse, jf. samme bestemmelse.

Retten trenger ikke ta stilling til om innsigelsene fra var åpenbart grunnløse. I henhold til Norsk lovkommentar ved Kai Krüger note 247 fremgår det at

Gjennomføring av tvungen stengning forutsetter tvangsgrunnlag og fremgangsmåte etter tvangsfullbyrdelsesloven – RG 2006 s. 129 Gulating, LB-2010-114298.

Slik retten har oppfattet de faktiske forhold har AEN stengt strømmen hos uten at det forelå tvangsgrunnlag. AEN opptrådte således rettsstridig.

Retten finner etter dette at            ikke skal betale AEN's sakskostnader. AEN kan bebreides for at det kom til sak ved at de stengte strømmen uten at det forelå tvangsgrunnlag.

## SLUTNING

1. Saken heves.
2.                            frifinnes for kravet om å betale sakskostnader.

Jostein Johannessen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

## Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

### Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

### Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

### Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klart at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

### Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

### Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

#### **Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett**

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling.

Hvis de blir tatt til behandling, er det som regel hvis spørsmålet har betydning utover den aktuelle saken, hvis andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller hvis saken reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.