



ROMSDAL TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 23.11.2020

Sak nr.: 20-139888TVI-ROMS

Dommer: Konst. sorenskriver Eli Brusdal

Saken gjelder: Oppheving av stengevarsel av strømleveranse

mot

Istad Nett AS

Advokat Hege Mortensen

KJENNELSE

har ved
begjæring av 01.10.2020 begjært midlertidig forføyning overfor Istad Nett AS med følgende påstand:

1. Istad Nett pålegges straks å trekke tilbake stengevarsler
2. Istad Nett AS tilkjennes saksomkostninger.

Bakgrunnen for begjæringen er at saksøkerne har fått varsel fra Istad Nett AS om stenging av strømleveranse. Stengevarselet er begrunnet med at saksøkerne har motsatt seg innstallering av AMS-målere og at dette representerer et vesentlig brudd på nettleieavtalen.

Det er i begjæringen anført at det er fare for opphold og at retten dermed må avsi kjennelse umiddelbart. Retten vurderte det slik at det ikke var grunnlag for å avsi kjennelse uten at saksøkte hadde fått uttalt seg.

Istad Nett AS har i tilsvar av 06.10.2020 tatt til motmæl og har anført at vilkårene for å beslutte midlertidig forføyning ikke er oppfylt. Det er fremmet krav om at retten samtidig tar stilling til om saksøkte har rett til å bytte saksøkernes strømmålere til AMS-målere, jf. tvisteloven § 32-9. Istad Nett AS har lagt ned slik påstand:

1. Begjæringen om midlertidig forføyning tas ikke til følge.
2. Istad Nett AS har rett til å installere nye AMS-målere hos saksøkerne med følgende målerid:
 - a. , 6413 Molde
 - b. , 6430Bud
 - c. , 6443 Tornes i Romsdal
 - d. , 6445 Malmefjorden
 - e. , 6408 Aureosen
 - f. , 6443 Tornes i Romsdalen
3. Partene bærer egne kostnader.

I tillegg til de opprinnelige saksøkerne, har også ,
, sluttet seg til begjæringen om midlertidig forføyning.

Saksøkerne ved advokat Mogstad har i prosesskriv av 23.10.2020 opplyst at de i etterkant av møtet med sin prosessfullmektig i fellesskap har kommet til at de ønsker å trekke begjæringen om midlertidig forføyning. Det er videre opplyst at saksøkerne har tolket Istad

Nett AS tilsvar slik at strømmen ikke vil bli kuttet før en eventuell sak er rettskraftig avgjort.

Istad Nett AS har i prosesskriv av 25.10.2020 bestridt at saksøkte har bundet seg til ikke å stenge strømmen hos saksøkerne fram til en eventuell sak er rettskraftig avgjort. Det er anført at begjæringen om midlertidig forføyning må behandles av retten sammen med kravet som er fremmet etter tvisteloven § 32-9.

Saksøkerne har etter dette i epost av 03.11.2020 til retten opplyst at saken trekkes uten forbehold.

Muntlige forhandlinger ble gjennomført i Romsdal tingrett den 06.11.2020. Saksøkerne som møtte går fram av rettsboken. De var selvprosederende. Saksøkte møtte ved sin prosessfullmektig.

Saksøkerne har i det vesentlige anført følgende:

Saken må heves. Saksøkerne står fast ved at begjæringen om midlertidig avgjørelse trekkes uten forbehold. Saksøkerne er innforstått med at Istad Nett AS ikke har forpliktet seg til ikke å stenge strømmen før en eventuell sak om spørsmål om rettmessigheten av stengingen er rettskraftig avgjort av retten.

Når begjæringen om midlertidig avgjørelse trekkes, kan Istad Nett AS heller ikke kreve hovedkravet pådømt. I alle tilfeller har ikke saksøkerne forberedt seg på at hovedkravet skal behandles i den muntlige forhandlingen. Det er behov for betydelig forberedelse og fremleggelse av bevis, før det er forsvarlig å ta spørsmålet om selskapet har rett til å installere nye AMS-målere hos opp til avgjørelse.

Kommer retten likevel til at begjæringen om midlertidig avgjørelse og spørsmålet om Istad Nett AS har rett til å installere nye målere hos saksøkerne skal behandles, anføres at saksøkerne har sannsynliggjort et krav og at det foreligger en sikringsgrunn. Vilårene i tvisteloven § 34-1 og § 34-2 er dermed oppfylt. Istad Nett AS har ikke adgang til å kreve å installere AMS-målere i private hjem. Det foreligger ikke noe vesentlig kontraktsbrudd fra saksøkernes side og Istad Nett AS kan ikke true med å stenge strømmen. I alle tilfeller må det foreligge en rettslig avgjørelse før Istad Nett AS har adgang til å stenge strømmen. Dersom saksøkerne blir uten strøm nå i den kalde årstiden, vil de bli satt i en svært vanskelig situasjon og det vil være fare for liv og helse. Istad Nett AS har i alle tilfeller ikke fulgt saksbehandlingsreglene og utskriftene fra sms-korrespondansen med saksøkerne er mangelfull, mye er utelatt. Saksøkerne har heller ikke fått anledning til å søke om fritak for bytte av strømmåler.

Istad Nett AS har i all hovedsak anført følgende:

Det aksepteres ikke at saksøkerne trekke begjæringen om midlertidig forføyning med det forbeholdet som er satt. I alle tilfeller kreves saken tatt opp til rettslig avgjørelse.

Begjæring om midlertidig forføyning kan ikke tas til følge. Saksøkerne har verken sannsynliggjort noe krav eller en sikringsgrunn.

Det går fram av tvisteloven § 32-9 at saksøkte kan trekke inn hovedkravet til pådømmelse. Prosessøkonomiske hensyn tilsier at også hovedkravet må avgjøres av retten nå. Det er klart at saksøkerne fortsatt motsetter seg å få installerte AMS-strømmålere og at de bestrider at dette fører til at Istad Nett AS har adgang til å stenge strømmen.

Det anføres at Istad Nett AS har rett til å installere AMS-strømmålere hos saksøkerne. Det følger av standard nettleieavtaler at saksøkerne ved å ha tegnet strømabonnement i Norge, samtidig aksepterer standard tilknytningsvilkår som er utarbeidet av Energi Norge og Forbrukerombudet. Nettleieavtalen § 7-1 i nettleieavtalen regulerer hvilke vilkår som må foreligge for at nettselskapene skal kunne stenge strømtilførselen til abonnenten. Det går der fram at nettselskapet kan stenge kundens anlegg dersom det foreligger vesentlig kontraktsbrudd fra kundens side. Saksøkerne har mottatt stengevarsel med hjemme i denne kontraktbestemmelsen.

Saksøkerne hindrer nettselskapet i å bytte måler og de har ikke søkt om fritak fra plikten til å installere AMS-måler med aktiv kommunikasjonsdel. Dette til tross for at saksøkerne er forpliktet til å rette seg etter lovlige tiltak nettselskapet gjennomfører, herunder utskifting av utstyr som måleutstyr. Det går fram av nettleieavtalens § 5-1 at det er nettselskapene som bestemmer hvilket måleutstyr som skal benyttes. Saksøkerne kan derfor ikke fritt velge om de ønsker å ta imot nytt utstyr. Det at saksøkerne nekter saksøkte å bytte måler er et vesentlig kontraktsbrudd. Det vises også til at El-klagenemnda i en avgjørelse fra 2019, sak 18-316, har uttalt at manglende medvirkning til målerbytte kan være et vesentlig kontraktsbrudd.

Det går fram av nettleieavtalen § 7-1 og forbrukerkjøpsloven § 48A at nettselskapene selv om det foreligger et vesentlig kontraktsbrudd, likevel ikke kan stenge strømmen dersom kunden har dokumentert at stengningen vil innebære fare for liv, helse eller betydelig tingskade eller om forbrukeren har innsigelser mot grunnlaget for stenging som ikke er åpenbart grunnløse. Ingen av saksøkerne har dokumentert at stenging vil føre til fare for liv helse og betydelig tingskade utover de ordinære følgende av at strømmen stenges. Innsigelsene som gjøres gjeldende mot grunnlaget for stenging er også åpenbart grunnløse. Myndighetene har slått fast at AMS-målerne ikke representerer noen helsefare og hensynet til personvern er godt ivaretatt ved nettselskapenes håndtering av den informasjonen AMS-målerne gir. Myndighetene har likevel åpnet for at kunder som kan dokumentere med legeerklæring eller med erklæring fra psykolog at de påføres helseplager, kan søke om

fritak fra montering av AMS-måler med aktiv kommunikasjonsenhet. Fritak forutsetter at abonnenten fremmer en dokumentert søknad til sitt nettselskap, som behandler søknaden. Vedtaket kan påklages til NVE, nå ved RME, for endelig avgjørelse. Ingen av saksøkerne har fremmet søknad om fritak fra installasjon av AMS-måler. Hadde de gjort det kunne saksøkte forsøkt å finne praktiske løsninger for å ivareta eventuelle konkrete bekymringer saksøkerne har, som for eksempel å installere AMS-målere med deaktivert kommunikasjonsenhet.

Det er ikke grunnlag for å si at installasjon av AMS-målere innebærer et brudd på grunnlovens § 102. Måleren har ikke innvirkning på privatlivet og familielivet, og påvirker ikke saksøkernes kommunikasjon. Det er heller ikke grunnlag for å si at installasjon av AMS-måler innebærer en krenkelse av EMK artikkel 8. Forutsatt at vilkårene for stenging er oppfylt, og dermed lovlig, vil heller ikke stenging være et brudd med grunnlovens § 102 eller EMK artikkel 8.

Det foreligger ingen saksbehandlingsfeil fra Istad Nett AS side. Det har vært en lang prosess før stengningsvarslene ble sendt ut. Det første informasjonsskrivet knyttet til målebytte ble sendt ut allerede første halvår 2018. Saksøkerne har etter det fått informasjon og purringer gjentatte ganger, uten at det har lyktes å få tilgang til målerne og bytte dem ut.

Det anføres etter dette at Istad Nett AS har plikt etter loven og rett etter nettleieavtalen, til å installere AMS-strømmålere hos saksøkerne. Det anføres videre at vilkårene for stengning er oppfylt og Istad Nett har rett til å stenge strømmen til saksøkerne.

Det er lagt ned slik endelig **påstand**:

1. Begjæringen om midlertidig forføyning tas ikke til følge.

2. Saksøkerne plikter å gi Istad Nett AS adgang til å installere nye AMS-målere med følgende målerid:

- a. , 6413 Molde og målenummer
- b. , og , målenummer , , 6430 Bud
- c. , målenummer , , 6443 Tornes i Romsdal
- d. , målenummer , , 1.etg, 6445 Malmefjorden
- e. , målenummer , , 6408 Aureosen
- f. , målenummer og , , 6443 Tornes i Romsdalen
- g. , målenummer , , 6633 Gjemnes
- h. , målenummer , , 6450 Hjelset
- i. , målenummer , , 6455 Kortgarden
- j. , målenummer , , 6443 Tornes i Romsdal

3. Partene bærer egne kostnader.

Rettenns vurdering:

Saksøkerne har trukket begjæringen om midlertidig forføyning. Saken ble først trukket etter at saksøkte hadde fått begjæringen forkynt for seg. Det innebærer at tvisteloven § 18-4 kommer til anvendelse. Bestemmelsen kommer til anvendelse også i saker om midlertidig forføyning, jf. tvisteloven § 32-2.

Tvisteloven § 18-4 har slik ordlyd:

(1) Når et krav i saken er forkynt for motparten eller satt fram i rettsmøte, blir kravet å regne som oppgitt dersom det trekkes tilbake fra behandling før rettens avgjørelse er truffet. Motparten kan kreve at saken tas opp til rettslig avgjørelse etter § 9-7.

(2) Kravet kan trekkes fra behandling uten at det oppgis hvis motparten

a) samtykker i dette,

b) ikke har inngitt tilsvarende, eller

c) har påstått behandlingen av kravet avvist.

(3) Ved behandling i forlikrådet kan kravet alltid trekkes fra videre behandling uten at det oppgis, inntil kravet er avgjort av forlikrådet.

(4) Ny sak om kravet kan ikke reises før sakskostnader tilkjent motparten er betalt.

Det går altså fram av tvisteloven § 18-4 at en begjæring om midlertidig forføyning som trekkes tilbake etter at det er forkynt for motparten, skal regnes som oppgitt. De rettslige konsekvensene av å trekke en begjæring om midlertidig forføyning er dermed i realiteten de samme som om det forelå en rettskraftig avgjørelse for kravet som gikk ut på at begjæringen om midlertidig forføyning ikke ble tatt til følge eller at saksøkte ble frifunnet.

Det har i denne saken oppstått spørsmål om saken er trukket med forbehold. I så fall må saksøkte samtykke til at saken trekkes, jf. tvisteloven § 18-4 andre ledd. I motsatt fall vil saken fortsette til behandling i domstolen. I dette tilfellet satte saksøkerne opprinnelig et forbehold for å trekke begjæringen om midlertidig forføyning. Det vises her til det som fremkommer i prosesskriftet av 23.10.2020 fra advokat Mogstad som på det tidspunktet var saksøkernes prosessfullmektig. Saksøkerne har imidlertid i ettertid, både i epost og muntlig under de muntlige forhandlingene, gjort det klart at de ikke lenger stiller noe forbehold ved trekkingen av begjæringen. Retten legger dermed til grunn at begjæringen om midlertidig forføyning trekkes uten forbehold.

Det følger også av tvisteloven § 18-4 at når en begjæring om midlertidig forføyning trekkes, skal den videre behandlingen av begjæringen i domstolen avsluttes ved at saken heves. Saksøkte kan imidlertid kreve at det istedenfor heving, fattes avgjørelse etter tvisteloven § 9-7. Istad Nett AS har lagt ned påstand om at begjæringen om midlertidig forføyning ikke tas til følge og at saken tas opp til avgjørelse. Retten avsier kjennelse i samsvar med saksøktes påstand punkt 1, jf. tvisteloven § 18-4 første ledd, jf. § 9-7.

Istad Nett AS har trukket inn hovedkravet til pådømmelse og har anført at kravet bør pådømmes selv om begjæringen om midlertidig forføyning er trukket.

Det har kommet fram at det fortsatt er uenighet mellom partene i forhold til om saksøkerne plikter å la Istad Nett AS installere AMS-måler hos dem. Istad Nett AS har dermed fortsatt rettslig interesse i å få kravet behandlet og avgjort av retten.

Tvisteloven § 32-9 har slik ordlyd:

(1) I sak om midlertidig sikring kan saksøkeren eller saksøkte for tingretten trekke inn hovedkravet til pådømmelse dersom dette

a) forsvarlig kan avgjøres samtidig med begjæringen om midlertidig sikring,

b) ikke vil forsinke avgjørelsen av den midlertidige sikringen og

c) det ikke nødvendiggjør annen saksforberedelse.

(2) En begjæring om å trekke inn hovedkravet til pådømmelse avgjøres ved beslutning. En beslutning som tillater kravet trukket inn, kan senere omgjøres om det viser seg at vilkårene etter første ledd ikke er til stede.

(3) Retten skal normalt nekte samtidig pådømmelse av hovedkravet dersom det ved avgjørelsen av den midlertidige sikringen legges til grunn at sikringsgrunn ikke foreligger og det bare er saksøkeren som har begjært hovedkravet pådømt. Retten kan også ellers nekte pådømmelse av hovedkravet om den finner grunn til det.

(4) Dersom hovedkravet ikke kommer til pådømmelse etter beslutning om omgjøring etter annet ledd, eller fordi det nektes pådømt etter tredje ledd, kan den som begjærte pådømmelse, innen en frist satt av retten kreve det behandlet i egen sak. Ville særskilt søksmål om hovedkravet hørt under en annen domstol, kan retten bestemme at hovedkravet skal behandles ved denne domstol.

Retten har kommet til at hovedkravet ikke skal tillates avgjort samtidig med begjæringen om midlertidig forføyning. Begrunnelsen for dette er at hovedkravet reiser en rekke faktiske og rettslige spørsmål som saksøkerne ikke har forberedt eller prosedert på en forsvarlig måte i den muntlige forhandlingen. Dersom Istad Nett AS ønsker hovedkravet behandlet i egen sak, må krav om dette fremsettes senest 23.12.2020, jf. tvisteloven § 32-9 siste ledd.

Ingen av partene har fremmet krav om dekning av sakskostnader.

SLUTNING

1. Begjæringen om midlertidig forføyning tas ikke til følge.
2. Hovedkravet kommer ikke til pådømmelse.
3. Frist for å kreve hovedkravet behandlet i egen sak settes til 23.12.2020.

Eli Brusdal

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klart at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling.

Hvis de blir tatt til behandling, er det som regel hvis spørsmålet har betydning utover den aktuelle saken, hvis andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller hvis saken reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.