



VESTFOLD TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 16.10.2020

Sak nr.: 20-143237TVI-VEFO/HO

Dommer: dommerfullmektig Marte Sandengen

Saken gjelder: Gjenoppretting av strømleveranse/forbud mot stenging av strøm

mot

Skagerak Nett AS

Advokat Jahn Egil Osestad

KJENNELSE

mfl. har begjært
midlertidig forføyning overfor Skagerak Nett AS.

Begjæringen ble sendt med frist for tilsvar til den 19. oktober 2020, og det ble samtidig innkalt til muntlig forhandling den 6. november 2020. Den 12. oktober 2020 mottok retten supplerende og konkretisert informasjon fra fem av saksøkerne. I det som fra saksøkerne er bedt inntatt som vedlegg nr. 1 til begjæringen, signert av i er det nedlagt slik påstand:

1. SEN pålegges straks å levere strøm til
2. Saksøker tilkjennes saksomkostninger.
3. Saksøker tilkjennes erstatning etter NVEs satser den tiden SEN har stengt strømmen.

I begjæringen fremgår det at vilkårene for midlertidig forføyning er oppfylt, og det anføres at det er fare ved opphold.

Det er vist til at forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 4-1 ikke hjemler krav som kan pålegge innstallering av AMS-måler hos saksøkerne. Det anføres at å takke nei til innstallering av AMS-måler ikke utgjør et kontraktsbrudd, slik at Skagerak Nett AS av denne grunn kan stenge strømmen. Det er videre anført at Skagerak Nett AS ikke kan stenge av strømmen uten etter kjennelse eller dom.

Skagerak Nett AS gjennomførte stenging av strømmen hos den 29.9.2020.

Retten var i kontakt med Skagerak Nett AS ved Thomas Åtland Ellefsen den 14. oktober 2020, og fikk en bekreftelse per e-post at det ikke vil komme nye stenginger overfor sluttkundene som er omfattet av saken.

Rettsens vurdering

For at en begjæring om midlertidig forføyning skal kunne tas til følge, må saksøkeren sannsynliggjøre så vel krav som sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2.

I saker der det er «fare ved opphold» kan retten beslutte midlertidig forføyning selv om kravet ikke er sannsynliggjort, jf. § 34-2 (2). Det må likevel sannsynliggjøres en sikringsgrunn.

Hovedkravet i forføyningssaken er hvorvidt Skagerak Nett AS har adgang til å stenge strømmen til saksøkerne fordi de nekter innstallering av AMS-målere i sine hjem.

Det fremgår av Energi Norges standard avtale § 7-1 «*Nettselskapet kan stenge kundens anlegg dersom det foreligger vesentlig kontraktsbrudd fra kundens side...*» Videre at stenging kan ikke skje dersom kunden har innsigelser som ikke er «åpenbart grunnløse» og det er «fare for liv, helse eller betydelig tingskade». At vesentlig mislighold medfører at saksøkte har en rett til å stenge overføringen av strøm fremgår også av forbrukerkjøpsloven § 48a første ledd, jf. § 2 første ledd bokstav d, med de samme unntak som fremgår i standardavtalen § 7-1. I samme avtale § 5-1 står det at «*Nettselskapet bestemmer type måleutstyr, og har ansvaret for installasjon ...*»

I forskrift om kraftomsetning og netjtjenester § 4-1 fremgår det at:

«Nettselskap skal i hvert enkelt målepunkt installere AMS.

Nettselskapene har ikke plikt til å installere AMS dersom:

...b) installasjonen er til vesentlig og dokumenterbar ulempe for sluttbruker.»

Saken reiser spørsmål om forholdet mellom forskriftsmessige krav til montering av AMS og privatrettslige avtaler, samt eventuelle konsekvenser ved kontraktsbrudd.

I tilfellet for _____ har ikke retten funnet grunn til å vurdere om hovedkravet er tilstrekkelig sannsynliggjort i det det er «fare ved opphold», jf. tvisteloven § 34-2 (2). Det vises til at han har fått kuttet strømmen i en tid på året der det begynner å bli kaldt.

Retten legger videre til grunn at konsekvensene for Storli er store sett i forhold til konsekvensene for saksøkte. Vi går inn i en periode nå der det er kaldt på nettene, og der det kan komme frost. Covid-19 pandemien fordrer store krav til muligheter for håndvask og normal hygiene i hjemmene, samt at det hos store deler av befolkningen er behov for karantene og isolasjon i hjemmet. Konsekvensen av stenging av strømmen når det etter hvert vil bli frost i bakken kan materielt sett bli store.

På grunnlag av framstillingen i begjæringen anser retten det også tilstrekkelig sannsynliggjort at det er nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet forhold, for å avverge en vesentlig ulempe som saksøktes adferd gir grunn til å frykte for. Det foreligger således en sikringsgrunn etter i tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav b. Retten viser her

særlig til at Skagerak Net AS per tid har kuttet strømmen hos _____, noe som etter rettens skjønn er en vesentlig ulempe i lovens forstand.

Retten finner på denne bakgrunn at det foreligger «fare for opphold» og at det er tilstrekkelig sannsynliggjort sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2.

Retten legger til grunn at forføyningen ikke vil få store konsekvenser for saksøkte. All tid det er forføyning om å gjenopprette og opprettholde strømforskyvningen vil det for saksøktes del være tale om et mindre økonomisk tap. Konsekvensene for saksøker Storli vil som vist ovenfor kunne bli store. Retten kan derfor ikke se at den skade eller ulempe som saksøkte blir påført ved en slik forføyning står i åpenbart misforhold til den interesse Storli har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 (2).

Vedrørende de øvrige saksøkerne,

mfl, vil retten vise til at det per tid ikke er «fare ved opphold» fordi Skagerak Net AS har bekreftet at de ikke vil stenge strømmen overfor sluttkundene som er omfattet av saken. Spørsmål om midlertidig forføyning vil derfor først avgjøres etter den 6. november 2020.

sin påstand nr. 3, som gjelder erstatning på grunn av strømstansen, er ikke et slik krav som kan avgjøres ved midlertidig forføyning, jf. tvisteloven § 34-3 (1). Kravet blir derfor å avvise.

Begjæringen om midlertidig forføyning blir etter dette å ta til følge for saksøker _____.

Retten antar det hensiktsmessig at forføyningen gjennomføres på den måten at Skagerak Nett AS så snart som mulig skal gjenoppta strømleveransen. Gjenopptak av strømleveransen skal skje uten kostnad for _____.

Iverksettelse av den midlertidige forføyningen kan ikke avverges eller oppheves ved sikkerhetsstillelse.

Retten finner ikke grunnlag for å fastsette frist for å reise søksmål ved herværende avgjørelse, da dette spørsmålet vil bli behandlet i muntlig behandling berammet den 6. november 2020.

Saksomkostninger er ikke spesifisert eller dokumentert. Det er heller ikke sannsynliggjort at _____ har hatt noen faktisk påløpte saksomkostnader i sak om midlertidig forføyning. Retten finner derfor ikke grunnlag for å tilkjenne saksomkostnader.

SLUTNING

1. Skagerak Net AS pålegges straks å levere strøm til S
uten kostnad
for saksøker. Pålegget gjelder frem til det foreligger rettskraftig avgjørelse med
mindre retten i de muntlige forhandlingene kommer frem til noe annet.
2. Sakskostnader idømmes ikke.
3. Krav om erstatning for økonomisk tap avvises.

Marte Sandengen

Partene og enhver annen som rammes kan ved henvendelse til Vestfold tingrett, Sollistrandveien 12, Horten, begjære muntlig forhandling om den midlertidige forføyningen, jf. tvisteloven § 32-8.