BUSKERUD TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt:	03.01.2022
Sak nr.:	21-185044TVI-TBUS/TDRA
Dommer:	dommerfullmektig m/alm. bem. Vera Vikki
Saken gjelder:	Krav om pålegg om å reetablere strømtilgang

Y n
S r
S n
Y n
R n

mot

Glitre Energi Nett AS

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

KJENNELSE

Saken gjelder begjæring om midlertidig forføyning for å gjenåpne strømtilgang.

Y n, S r, S n, Y n og R n v/medhjelper Odd Inge Storli varslet i e-post 23.12.2021 begjæring om midlertidig forføyning ovenfor Glitre Energi Nett AS, for pålegg om å skru på strømmen i partenes husstander. Signert begjæring ble inngitt hhv. 28. og 29.12.2021. Rettsgebyr ble registrert innbetalt 30.12.2021.

I begjæringen er det lagt ned følgende påstand:

1. Glitre Energi Nett AS pålegges straks å reetablere strømmen uten kostnader for saksøkere.
2. Saksøkere tilkjennes saksomkostninger

Retten hadde telefonkontakt med medhjelper 28.12.2021, som opplyste at de begjærende parter også er ankende parter i verserende sak for lagmannsretten (21-178778ASK-BORG/04). Anken gjelder Buskerud tingretts kjennelse av 29.10.2021 (21-131890TVI-TBUS/TDRA), hvor partenes begjæring om midlertidig forføyning ikke ble tatt til følge. Kravet gjaldt pålegg til strømselskapet om å «straks gjenopprette strøm uten kostnader for saksøkere/ ikke stenge strøm». Hovedkravet i saken var at strømselskapet har plikt til å levere strøm til partene, og at vilkårene for å stenge av strømmen i medhold av forbrukerkjøpsloven § 48a ikke var til stede.

Retten forstår det slik at strømmen ikke hadde blitt skrudd av i partenes husstander på tingrettens avgjørelsestidspunkt. Dette skal ha skjedd 08.11.2021, og partene har vært uten strøm siden, dvs. over 7 uker.

I ovennevnte lyder partenes påstand:

1. Glitre Energi Nett pålegges straks å koble på strøm uten kostnader for saksøkere / pålegges å ikke fravike leveringsplikt.
2. Glitre Energi Nett pålegges å bytte AMS-måler uten kommunikasjonsmodul til en strømmåler uten AMS-komponenter ovenfor saksøker T n.
3. Saksøkere får tilkjent Sakskostnader og tilbakebetalt kostnadene etter kjennelsen 28.10.2021.
4. 4. Glitre Energi Nett får forbud mot å utøve videre press og trusler mot saksøkere.

De ankende parters side v/advokat Barbro Paulsen innga prosesskriv til lagmannsretten 15.12.2021 hvor det b.la. fremgår:

> *«Vi ber ikke lagmannsretten om å ta stilling til sakens juridiske spørsmål på dette tidspunkt. Dette brev er kun en sterk anmodning om at Borgarting Lagmannsrett instruerer Nettselskapet om å levere strøm til Nettkundene så lenge saken mellom partene ikke er rettskraftig avgjort, jf. tvisteloven 19-14.*
>
> *Strøm anses som et absolutt nødvendighetsgode i dagens samfunn. I tillegg befinner vi oss nå i årets kaldeste tid. Det er en alminnelig kjennsgjæring at det foreligger*

en generell og overhengende fare for materiell skade på bygningsmasse og interiør hvis ventilasjon og oppvarming er avskrudd vinterstid i Norge. Det samme gjelder i enda større grad hva gjelder folks helse – å bo og leve i hjem hvor det ikke er elektrisk kraft i desember måned må anses er en enorm fysisk og mental belastning.»

Lagmannsretten forsto prosesskrivet som en anmodning om at anken ble gitt oppsettende virkning, jf. lagmannsrettens brev av 21.12.2021. Lagmannsretten anså at den ikke hadde kompetanse til å gi oppsettende virkning siden den midlertidige forføyningen ikke ble gitt medhold i tingretten.

Lagmannsretten anså videre at anken ikke ga grunnlag for en forsvarlig behandling av saken for partene og retten, og ga frist til 24.12.2021 for å rette anken. Etter anmodning fra ankende parter v/prosessfullmektig ble fristen utsatt til 03.01.2022, jf. lagmannsrettens brev 21.12.2021. I samme brev fremgår at lagmannsretten oppfordret saksøkte til å skru på strømmen som en midlertidig løsning, i alle fall frem til ankesaken var ferdig behandlet i lagmannsretten.

Anmodningen om en midlertidig løsning ble avvist av ankemotparten Glitre Energi Nett AS, jf. prosesskriv 22.12.2021.

I e-post av 22.12.2021 til lagmannsretten fra Odd Inge Storli (medhjelper i foreliggende sak) fremgår b.la.:

«Denne henvendelsen dreier seg om at det haster å få nødvendig strømtilførsel der det er fare ved opphold. (...) motparten Glitre Energi Nett har nektet å skru på strømmen i vinterperioden da det mangler reel mulighet for nettselskap å stenge strømmen.»

I e-posten gjøres i det vesentlige gjeldende de samme anførsler som i ny begjæring.

I ny begjæring om midlertidig forføyning har partene i hovedsak gjort gjeldende at strømselskapet ikke i noe tilfelle har lov til å stenge av strømmen vinterstid - slik retten forstår det - *uavhengig* av bakgrunn og øvrige forhold. Behovet for strøm og oppvarming er nå prekært fordi det er vinter. Det er videre vist til et nyhetsoppslag hvor Forbrukerrådet uttaler at det ikke er 'lov' for strømselskapene å kutte strømmen om vinteren pga. faren for tings- og personskade. Som rettslig grunnlag er det vist til Grunnloven §§ 92, 93 og 112.

Tingretten tilskrev de begjærende parter v/medhjelper 28.12.2021 med anmodning om å supplere opplysningene i begjæringen. Retten gjorde oppmerksom på at dersom det reises ny sak mellom samme parter om et krav som allerede er tvistegjenstand, skal saken avvises, jf. tvisteloven § 18-1. Medhjelper Storli sendte e-post til tingretten samme dag hvor det b.la. fremgår:

«Det legges til grunn fra saksøkeres side at ny midlertidig forføyning omhandler ikke tvisten som er anket, og retten trenger derfor ikke ta stilling til tidligere midlertidig forføyning eller at den saken er anket.
Ny midlertidig forføyning omhandler det at Nettselskapet ikke har reel mulighet til å stenge strøm vinterstid uavhengig om nettselskapet har stengerett eller ikke, i følge forbrukerrådet. Således er forføyningen ulik den første som er nevnt.

Midlertidig forføyning av 23.12.2021 er akutt nødvendig da det er fare ved opphold og at nettselskapet nekter å ta hensyn til alvorlig helseskade og det faktum at videre opphold vil kunne medføre store kostbare tingskader. (om det ikke allerede har skjedd)

(...) Nettselskapet har unnlatt å ta sitt ansvar for å forsvarlig vurdere helse og tingskade på generelt grunnlag vinterstid. Og derfor er det akutt nødvendig at det reises midlertidig forføyning for å unngå store alvorlige konsekvenser.

Nettselskapet i sitt avslag på å slå på strømmen i vinterstid har lagt til grunn at det kun vil være mulig å få strøm tilbake dersom saksøkere installerer AMS-smartmåler uten kommunikasjonsmodul. Og som følge av dette vil anken som er nevnt falle.».

Gitt rettens resultat er begjæringen ikke forelagt motparten, jf. også tvisteloven § 32-6. Retten har likevel sett hen til anførsler fra saksøkte/ankemotpart i ankesak 21-178778ASK-BORG/04 som retten anser relevante i foreliggende sak.

Rettens vurdering:

Retten har kommet til at saken må avvises, jf. tvisteloven § 32-6, jf. § 18-1, hvor første punktum lyder:

«Reises det ny sak mellom samme parter om et krav som allerede er tvistegjenstand, skal retten avvise den».

At saken skal gjelde samme krav (tvistegjenstand) krever at det er identitet mellom kravene i søksmålene. Vurderingen av om kravene er identiske beror på en helhetsvurdering, se Skoghøy, Tvisteløsning 3. utgave, side 521 flg, hvor det fremgår at sentrale momenter i vurderingen er

- om de krav som gjøres gjeldende, har kvalitativt ulikt innhold
- om det er noen vesensforskjeller mellom de rettslige betingelsene for kravene
- om de faktiske grunnlag for kravene er vesensforskjellige
- om de verdier eller interesser som blir beskyttet av de aktuelle rettsreglene, er vesentlig forskjellige
- og hva som ut fra prosessreglenes formål fremstår som rimelig og naturlig

I tvilstilfelle vil en også kunne ta i betraktning hensiktsmessigheten og rimeligheten av å tillate flere søksmål, se Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) side 432.

Retten finner at kravet som gjøres gjeldende i ny begjæring om midlertidig forføyning er identisk med kravet som gjøres gjeldende i ankesak 21-178778ASK-BORG/04. Kravet i begge forføyningssakene er at strømselskapet pålegges å skru på strømmen. Hovedkravet er også i det vesentlige det samme, selv om det i ny begjæring synes å kun knytte seg til strømselskapets adgang til å stenge av strømmen *vinterstid*, mens det i ankesaken (også) gjelder den generelle adgangen. At påstanden er utformet noe forskjellig i ankesaken og i ny begjæring får ikke betydning slik saken ligger an.

Det som er gjort gjeldende i ny begjæring om midlertidig forføyning er, slik retten forstår det, subsidiære/alternative rettslige og faktiske påstandsgrunnlag for kravet, både knyttet til hovedkravet og sikringsgrunn. Dette endrer etter rettens syn ikke kravets identitet.

Anførslene i ny begjæring har dessuten blitt fremført av ankende parter i ankesaken, jf. redegjørelsen over. Tingretten er ikke enig i at lagmannsretten er avskåret fra å vurdere de nye anførslene, slik Glitre Energi Nett AS hevder i prosesskriv til lagmannsretten av 22.12.2021. Det vises til tvisteloven §§ 29-3 (1) og 29-4, jf. § 32-2. Lagmannsrettens behandling av saken vil videre basere seg på forholdene på avgjørelsestidspunktet, jf. b.la. Schei mfl., Tvisteloven: Kommentarutgave, § 34-1 note 2, Juridika. At det nå er full vinter, sammenlignet med at kjennelsen som er anket ble avsagt på høsten, vil dermed kunne inngå som en del av lagmannsrettens vurdering.

Heller ikke rimelighetshensyn tilsier at nytt søksmål må tillates fremmet. Det er de ankende/begjærende parter selv som ba om utsatt frist for å besvare lagmannsrettens krav om retting av anken. Frist ble så gitt til 03.01.2022. Tingretten legger til grunn at lagmannsrettens avgjørelse avventer de ankende parters tilbakemelding. Selv om kulden gjør behovet for strøm og oppvarming mer prekært, er det per nå forhold på de ankende parters side som har bidratt til at det ikke ennå foreligger rettslig avklaring i lagmannsretten. Strømselskapets avvisning om en 'midlertidig løsning' i påvente av lagmannsrettens behandling endrer ikke dette. Å behandle en ny begjæring om midlertidig forføyning vil fremstå som en omgåelse av saksanlegget som allerede er under behandling for lagmannsretten, og vil stride mot regelens formål.

Saken avvises etter dette, jf. tvisteloven § 18-1 og § 32-6.

SLUTNING

Begjæring om midlertidig forføyning datert 23.12.2021 avvises.

Vera Vikki

Dokument i samsvar med original
Anne Frida Bakkerud
Førstekonsulent

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.